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###  Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 16.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Βουλευτή, κ. Σταύρου Κελέτση, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η τρίτη στη σειρά συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης του Υπουργείου Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

### Πριν ξεκινήσουμε την επί των άρθρων συζήτηση, θα ήθελα να ρωτήσω με τη σειρά τους Εισηγητές μας για τη θέση του κόμματος τους, σε σχέση με την επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κουμουτσάκος.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Επί της αρχής, είναι προφανές και από την χθεσινή μου εισήγηση, ότι υποστηρίζουμε και θα ψηφίσουμε θετικά για το νομοθέτημα που έχει εισαχθεί στις Επιτροπές και θα το επιβεβαιώσουμε και στην Ολομέλεια.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

###  ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Επιφύλαξη.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου θα έρθει αργότερα, οπότε θα μας πει τότε τη θέση της.

### Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε. Επί της αρχής, καταψηφίζουμε. Να σας ενημερώσω, κύριε Πρόεδρε, επί των άρθρων, θα επιφυλαχθώ, να τοποθετηθούμε στην επόμενη συνεδρίαση.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης): Επιφύλαξη.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Μαρία Απατζίδη, μέσω Webex, δεν έχει συνδεθεί ακόμη.

### Με βάση την τοποθέτηση των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, το νομοσχέδιο, επί της αρχής, γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κουμουτσάκος.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι παρεμβάσεις, οι σκέψεις και οι προτάσεις των φορέων που ακούσαμε σήμερα έχουν μια κοινή συνισταμένη. Θα μπορούσε κανείς να πει ότι συνίσταται στην επιθυμία διεύρυνσης του πεδίου εφαρμογής του συγκεκριμένου νομοθετήματος.

###  Ταυτόχρονα, όμως, δεν μπορούμε παρά να πούμε ότι το νομοθέτημα αυτό όπως έρχεται για την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας περί «Προστασίας των προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου» συνιστά εκ των πραγμάτων ένα πολύ σημαντικό ποιοτικό άλμα δημοκρατίας και προάσπισης της νομιμότητας στη χώρα μας και εμπλουτίζει το νομικό οπλοστάσιο της δημοκρατικής πολιτείας.

### Υπ’ αυτήν την έννοια, συνιστά ένα πολύ σοβαρό και ουσιαστικό βήμα. Πάντα όλα μπορούν να γίνονται καλύτερα. Ορισμένες από τις παρατηρήσεις που ακούστηκαν, πιστεύω ότι και εδώ θα ακούσουμε την άποψη του Υπουργείου, χρήζουν αν θέλετε κάποιας επεξεργασίας και σκέψης στο πλαίσιο μιας καλοπροαίρετης κοινοβουλευτικής συζήτησης, αλλά οι παρατηρήσεις που ακούστηκαν ουδόλως αναιρούν, μειώνουν ή αλλάζουν το βασικό δεδομένο.

Πρόκειται για ένα νομοθέτημα, που εμπλουτίζει, ισχυροποιεί και βελτιστοποιεί τη λειτουργία της δημοκρατίας και του κράτους δικαίου, στη χώρα μας. Γι’ αυτό και όπως πριν λίγο είχα τη δυνατότητα να σας πω, η κοινοβουλευτική πλειοψηφία θα στηρίξει πλήρως τώρα και στην Ολομέλεια, το συγκεκριμένο νομοθέτημα. Σε αυτό το στάδιο, δεν έχω κάτι να προσθέσω.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Παράλειψή μου, να πω ότι στη συνεδρίασή μας παρευρίσκεται και ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας.

Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος, Εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η υπεράσπιση των αξιών ενός αληθούς κράτους δικαίου, που δεν μένει σε προσχήματα, αλλά επιβάλλει τη νομιμότητα, την ισονομία και την ασφάλεια του δικαίου, ξεκινάει με την προστασία του δικαιώματος των πολιτών να αναφέρουν τις περιπτώσεις που καταπατώνται οι αρχές, πάνω στις οποίες στηρίζεται. Η ασφάλεια, αλλά και η εμπιστευτικότητα των μαρτύρων, είναι η ασπίδα και το όπλο στην αδιαφάνεια και σε κάθε μορφή αυθαιρεσίας των δημοσίων αρχών και των ιδιωτικών συμφερόντων, καθώς αποτελούν την εμπροσθοφυλακή των κοινωνικών φορέων και των πολιτών, που στηρίζουν τη λογοδοσία του κράτους, που επιθυμούν τη διαφάνεια στη λειτουργία των θεσμών και που επιμένουν να μάχονται για την ενδυνάμωση της δημοκρατίας.

Μετά από οκτώ μήνες αργοπορίας και μετά τη σύγκρουση εντός του υπουργικού συμβουλίου της κυβέρνησης και την αντίδραση Πικραμένου, Βορίδη, Γεωργιάδη και λοιπών και μετά από την ασφυκτική πίεση από τον ΟΑΣΑ, τη διεθνή διαφάνεια, το Vouliwatch και την κοινωνία των πολιτών, έρχεται επιτέλους στη Βουλή η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/1937 του ευρωπαϊκού κοινοβουλίου και του συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 1919. Πρόκειται λοιπόν, για μια ενσωμάτωση που είχε περιπετειώδη πορεία λόγω των ενδοκυβερνητικών αντιθέσεων και ολιγωριών.

Είναι πολύ χαρακτηριστικό πώς αντιμετωπίστηκαν οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος στη χώρα μας. Δυστυχώς, το πολιτικό σύστημα, στελέχη του οποίου ερευνήθηκαν για αξιόποινες πράξεις και ανάμειξη στο σκάνδαλο Novartis, από την πρώτη στιγμή που έσκασε το σκάνδαλο και έγινε γνωστό ότι οι προστατευόμενοι μάρτυρες «κελαηδούν» και στην Ελλάδα και στις ΗΠΑ, άρχισε ένας ασύμμετρος πόλεμος λάσπης, απειλών, συκοφαντιών, αγωγών και μηνύσεων εναντίον των μαρτύρων, προκειμένου να καμφθεί το φρόνημα τους και απειλούμενοι καθημερινά να βρεθούν σε πανικό και να αναγκαστούν να πάρουν κάτι πίσω από όσα έχουν καταθέσει ενώπιον των εισαγγελέων διαφθοράς. «Κουκουλοφόρους» ανέβαζαν και «κουκουλοφόρους» κατέβαζαν τους μάρτυρες, την ώρα που ευρωπαϊκά και διεθνή όργανα αποφάσιζαν την ενίσχυση του θεσμού και των μέτρων προστασίας των ιδίων και των οικείων τους.

Είναι πολύ χαρακτηριστικό, εάν κάνουμε μία γενικότερη σκέψη, ότι ουσιαστικά οι άνθρωποι αυτοί επωμίζονται, προς χάριν του κράτους δικαίου αλλά και όλης της κοινωνίας, έναν πολύ βαρύ ρόλο απέναντι σε κατεστημένα συμφέροντα, σε πολύ ισχυρούς οικονομικούς και κοινωνικούς παράγοντες και είναι λογικό ότι ένας άνθρωπος μόνος του, δεν μπορεί να αντιταχθεί σε αυτήν την ασύμμετρη δύναμη πυρός, που έχουν τα πολύ ισχυρά συμφέροντα. Γι’ αυτό και προκύπτει η ανάγκη ενίσχυσης της μαρτυρίας, αλλά και της ζωής των ίδιων των μαρτύρων και των καταθέσεων. Μένει, λοιπόν, να δούμε τι προσέγγιση έχει το σημερινό νομοσχέδιο.

Άρθρο 4. Το μεγάλο πρόβλημα, το οποίο διατρέχει το σύνολο του νόμου, είναι το γεγονός ότι δεν επεκτείνει την προστασία σε βάση του εθνικού δικαίου, όσον αφορά τομείς ή πράξεις που δεν καλύπτονται από την παράγραφο 1 της Οδηγίας. Η συγκεκριμένη νομοθετική επιλογή είναι αντίθετη στη βέλτιστη πρακτική και θα προκαλέσει πλείστα προβλήματα στην εφαρμογή του νομοθετήματος. Δεν καλύπτει, δηλαδή, δεν εφαρμόζεται σε ποινικά αδικήματα, περιπτώσεις διαφθοράς, απάτης, συγκάλυψης αδικημάτων, περιπτώσεις κακοδικίας, σύγκρουσης συμφερόντων.

Στο άρθρο 17, που μιλάει για απαγόρευση αντιποίνων, προβλέπεται ο στόχος, η μέγιστη δυνατή προστασία των εργαζομένων και όλων όσων τελούν υπό την υποχρέωση εμπιστευτικότητας από αντίποινα. Δηλαδή, η προστασία τους από τυχόν τιμωρία, λόγω των αποκαλύψεων. Αλλά, είναι και μία διεθνώς καλή πρακτική να υπάρχει, να ενθαρρύνεται με παροχή οικονομικών κινήτρων, οι εργαζόμενοι να καταγγέλλουν με ασφάλεια τέτοιες παράνομες συμπεριφορές.

Δεν προβλέπεται, επίσης, παρά μόνο μια αναφορά έκανε ο εκπρόσωπος της Vouliwatch, εάν μπορεί να γίνει ανώνυμη αναφορά. Δεν προβλέπεται προστασία, επίσης, των μέσων μαζικής ενημέρωσης και της κοινωνίας των πολιτών, όταν λειτουργούν ως καταφύγια των whistleblowers.

Ενώ, λοιπόν, στο σχέδιο νόμου το άρθρο 13, επιγράφονται προϋποθέσεις προστασίας προσώπων, κατοχυρώνουν τη δυνατότητα προσφυγής των καταγγελλόντων στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, δεν προβλέπεται η προστασία για δημοσιογράφους ή μέσα μαζικής ενημέρωσης, ιδίως, ως προς την μη αποκάλυψη της πηγής τους, ούτε αναφέρεται στον ενεργό ρόλο που μπορούν από τη θέση ώστε να διαδραματίσουν οι οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών.

Επίσης, στο άρθρο 12, στην διαδικασία υποβολής εξωτερικής αναφοράς, οι μάρτυρες δεν έχουν τη δυνατότητα να ελέγξουν και να επιβεβαιώσουν τα όσα ανέφεραν, κατήγγειλαν προφορικά στις αρμόδιες αρχές, δηλαδή, στα αρμόδια τμήματα που θα στηθούν εντός των φορέων του δημοσίου, οι οποίοι και θα παραλαμβάνουν τις καταγγελίες στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Αντί να διευρυνθούν οι προβλέψεις, περιορίστηκαν. Ειδικότερα στις παραβιάσεις, δεν προβλέπεται η καταχρηστική συμπεριφορά. Ενώ η Οδηγία προβλέπει, η εθνική νομοθεσία πρέπει να καλύπτει τόσο τις παράνομες όσο και τις καταχρηστικές συμπεριφορές, για να συμμορφωθεί με την Οδηγία, αυτό δεν διαλαμβάνεται στο συζητούμενο σχέδιο νόμου.

 Επίσης, στο άρθρο 14, παρά τις προβλέψεις της Οδηγίας, περιορίζεται ο χρόνος προστασίας της ταυτότητας των μαρτύρων. Στο άρθρο 14, λοιπόν, του νόμου, σε αντίθεση με όσα προβλέπει στα αντίστοιχα άρθρα η Οδηγία, περιορίζεται το χρονικό διάστημα προστασίας, για όσο διάστημα απαιτείται για την πρόληψη και την αντιμετώπιση προσπαθειών παρεμπόδισης της αναφοράς, παρακώλυσης ή ματαίωσης ή καθυστέρησης των μέτρων παρακολούθησης.

Στο άρθρο 23, δεν προβλέπονται κυρώσεις και για τα νομικά πρόσωπα. Αντίθετα, το αντίστοιχο άρθρο της Οδηγίας, ορίζει ότι τα κράτη μέλη προβλέπουν αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις, οι οποίες εφαρμόζονται σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα.

Περαιτέρω. Στο άρθρο 5, η έννοια της διαβάθμισης των πληροφοριών δεν είναι καθορισμένη με επαρκή σαφήνεια. Επομένως, υπάρχει ο φόβος για καταχρηστική επίκληση και την αδυναμία εφαρμογής της Οδηγίας, σε περιπτώσεις που αυτή θα δικαιολογείται.

Στο άρθρο 6, η αναγνώριση ότι οι ανώνυμες αναφορές περιλαμβάνονται στο πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου είναι θετική και αυτό έχει σημασία σε σχέση με αυτό που ανέφερα προηγουμένως.

Ενώ στο άρθρο 9, υπάρχουν ορισμένα ζητήματα που χρήζουν διευκρίνισης. Ειδικότερα, δεν προκύπτει ποιο είναι το ακριβές ποσό του προστίμου που απειλείται, εάν δεν οριστεί υπεύθυνος παραλαβής αναφορών. Ποια είναι η διαδικασία με την οποία επιβάλλεται το πρόστιμο. Δεν προσδιορίζεται αν υπάρχει δυνατότητα προσφυγής ή το πώς τυχόν επιδρά η εκ των υστέρων πρόσληψη του υπευθύνου.

Επίσης, θα ήταν πιθανότατα ορθό να υπάρξει πρόβλεψη επιμόρφωσης και πιστοποίησης των υπευθύνων, κατ’ αντιστοιχία με τις προβλέψεις που τίθενται για τους υπεύθυνους στο δημόσιο τομέα.

 Στο άρθρο 11, δεν γίνεται ρητή ενσωμάτωση της περιπτώσεως α΄ της παραγράφου 2, του άρθρου 11, της Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία τα κράτη-μέλη διασφαλίζουν ότι, οι αρμόδιες αρχές συγκροτούν ανεξάρτητους και αυτόνομους εξωτερικούς διαύλους αναφοράς για την παραλαβή και τη διαχείριση πληροφοριών σχετικά με παραβιάσεις.

 Δίνεται η εντύπωση ,δηλαδή, ότι κατά το σχέδιο νόμου, οι υπάλληλοι της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας βρίσκονται υπό σχέση εξάρτησης με την κεντρική δομή της.

 Στο άρθρο 13, ο περιορισμός της ερμηνείας του δικαιώματος υποβολής δημόσιας αναφοράς, όταν ήδη έχει υποβληθεί η εσωτερική ή εξωτερική αναφορά σύμφωνα με την οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι συνθήκες και το είδος των κανόνων που παραβιάστηκαν. Στενεύει το δικαίωμα υποβολής δημόσιας αναφοράς, δεν περιλαμβάνεται καν στο κείμενο της Οδηγίας και θα ήταν ορθότερο να διαγραφεί.

 Στο άρθρο 19, δεν ενσωματώνονται στο κείμενο του σχεδίου νόμου, οι ρυθμίσεις των παραγράφων 1, περίπτωση α2 και 3 του σχεδίου νόμου, αφού δεν προβλέπονται ούτε η εύκολη και δωρεάν για το κοινό πρόσβαση, σε πλήρεις και ανεξάρτητες πληροφορίες και συμβουλές σχετικά με τις διαδικασίες και τα μέσα της έννομης προστασίας, ούτε η οικονομική στήριξη των πληροφοριοδοτών δημοσίου συμφέροντος, ούτε η παροχή αυτών από ανεξάρτητο φορέα.

Στο άρθρο 20, γίνεται αναφορά μόνον σε αποζημίωση και όχι σε πλήρη αποζημίωση. Στο άρθρο 23, δεν προβλέπονται κυρώσεις σε βάρος νομικών προσώπων, όπως ανέφερα προηγουμένως.

Τέλος, κλείνω κάνοντας μια έκκληση στον κύριο Υπουργό. Η ιστορία της καθυστέρησης της νομικής βοήθειας, όπως μας ανέφερε ο Πρόεδρος της Ολομέλειας, των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, ο κ. Βερβεσός, αρχίζει από το 2018.

 Και, εδώ κύριε Υπουργέ, υπάρχει ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα που έχει σχέση με την αντιμετώπιση που έχετε ως Υπουργείο, στις περιπτώσεις παροχής έννομης προστασίας σε ανθρώπους μειωμένων οικονομικών δυνατοτήτων. Αν μάλιστα, λάβω υπόψη μου, ότι μία από τις πρώτες κινήσεις σας ως Υπουργείο, ήταν να καταργήσετε την παροχή κοινωφελούς εργασίας ως τρόπο εναλλακτικής έκτισης της ποινής, γεγονός που ουσιαστικά απευθύνεται στους ανθρώπους πολύ μικρών οικονομικών δυνατοτήτων.

 Έρχεστε τώρα και επί τρεισήμισι χρόνια, αδυνατείτε να αντιμετωπίσετε ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα, με αποτέλεσμα οι άνθρωποι που προσφεύγουν στην παροχή νομικής βοήθειας, είναι εγνωσμένος και με βάση το Νόμο «Χαμηλής Οικονομικής Δυνατότητας», δεν αμείβονται οι δικηγόροι και φυσικά ουσιαστικά αρνούνται και στην πράξη έχει ανασταλεί η λειτουργία αυτού του Θεσμού.

 Θα έλεγα, λοιπόν, να πάρετε μια πρωτοβουλία να μιλήσετε με τον κ. Πιερρακάκη, ο οποίος εμφανίζεται ως κατεξοχήν αποτελεσματικός Υπουργός της Κυβέρνησης και να γίνει μία πλατφόρμα αποκλειστικά και μόνον για τη λειτουργία της παροχής νομικής βοήθειας, όπου τα πάντα εξ ορισμού και εξ αρχής είναι καθορισμένα, διότι οι δικηγόροι αμείβονται με βάση το γραμμάτιο προείσπραξης και μόνον και ακαριαία είτε να πιστώνεται το ποσό στο συνολογαριασμό του συναδέλφου, είτε να συμψηφίζεται ενδεχομένως με φορολογικές του υποχρεώσεις.

 Νομίζω ότι είναι το ελάχιστο που οφείλουμε ως έννομη τάξη, γιατί και ένας θεσμός, ο οποίος είναι ο «Θεσμός Παροχής Βοήθειας», εάν δεν έχει υποστηρικτική λειτουργία στο τέλος, αναιρείται με αποτέλεσμα οι άνθρωποι πολύ χαμηλής οικονομικής δυνατότητας να μην μπορούν να έχουν μία επαρκή νομική υποστήριξη και αυτό είναι επίσης, ένα πλήγμα στο κράτος δικαίου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τώρα, με δεδομένο ότι η κυρία Γιαννακοπούλου θα έρθει λίγο αργότερα και η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος μας είπε ότι επιφυλάσσονται να τοποθετηθούν στην επόμενη συνεδρίαση, τον λόγο θα δώσω στον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνο Χήτα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Θα αναφερθούμε μόνο επί των άρθρων, κύριε Υπουργέ, όπως συνηθίζουμε πάντα.

Κάποιες παρατηρήσεις από εμάς. Στον σκοπό και το αντικείμενο, άλλωστε, αναφέρθηκα και στην επί της αρχής τοποθέτηση.

Σημειώνουμε και εδώ ότι ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο προστασίας θα έπρεπε να περιλαμβάνει και παραβιάσεις του εθνικού δικαίου για λόγους ίσης μεταχείρισης και αντιμετώπισης. Είναι ένα στοιχείο που συνδέεται και με το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 του νομοσχεδίου. Επιπλέον, θα πρέπει το σύστημα αναφοράς παραβιάσεων να είναι λειτουργικό και ασφαλές, αλλά και οι κυρώσεις που επιβάλλονται να είναι αυστηρές για να λειτουργούν και αποτρεπτικά.

Στο άρθρο 3, αναγράφονται οι ορισμοί. Δεν διευκρινίζεται αν η αναφορά μπορεί να είναι και ανώνυμη. Αυτό σημαίνει ότι μπορεί και να είναι; Νομίζω ότι δεν διευκρινίζεται ικανοποιητικά. Σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε να προσδιορίζεται ρητά και όχι να προκύπτει από το άρθρο 7. Αυτό είναι το σχόλιο το δικό μας.

Επιπλέον, στην έννοια της δημόσιας αποκάλυψης, νοείται και η απευθείας διάθεση πληροφοριών στο κοινό σχετικά με παραβιάσεις μέσω των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης; Ξαναλέω, στην έννοια της δημόσιας αποκάλυψης, νοείται και η απευθείας διάθεση πληροφοριών στο κοινό σχετικά με παραβιάσεις μέσω των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης; Όχι. Παράλληλα σε αυτό το άρθρο, θα έπρεπε να προσδιορισθεί, κατά την άποψή μας, και το πρόσωπο του υπεύθυνου παραλαβής και παρακολούθησης των αναφορών.

Για το άρθρο 8 και σε σχέση με την εξωτερική αναφορά και τα μέτρα παρακολούθησης. Σημειώνω και εδώ ότι ο υπεύθυνος παραλαβής και παρακολούθησης αναφορών θα πρέπει να έχει αυξημένα προσόντα και γνώσεις τα οποία να ορίζονται σε επίπεδο νομού. - Τα προσόντα του και οι γνώσεις - Με αυτόν τον τρόπο, θα έχουν περισσότερα εχέγγυα για να μπορέσει ο υπεύθυνος να ανταπεξέλθει στις αυξημένες δυσκολίες καθήκοντα του. Άρθρο 10 του νομοσχεδίου, όπως επεσήμανε εχθές ο κ. Τσιάρας.

Στο άρθρο 9. Σημειώνεται ότι πρέπει να αναφέρεται ρητά ως υποχρέωση των επιχειρήσεων ο ορισμός υπεύθυνου παραλαβής αναφορών σε αντιστοιχία τουλάχιστον με αυτό του δημοσίου τομέα. Ποιο αλήθεια θα είναι το πρόστιμο που θα επιβληθεί και με ποιες προϋποθέσεις; Η παράγραφος 13 του συγκεκριμένου άρθρου, δεν προσδιορίζει έστω κάποια κριτήρια για το ύψος του προστίμου. Σημειώνω στο σημείο αυτό ότι η εκπρόσωπος της Ένωσης Εισαγγελέων λίγο νωρίτερα το μεσημέρι, επισήμανε, λόγω του ότι οι αναφορές σχετίζονται με τέλεση εγκλημάτων, θα έπρεπε αυτές να διαβιβάζονται σε εισαγγελέα. Και αυτό γιατί η περάτωση της διαδικασίας με αρχειοθέτηση της αναφοράς πρέπει να γίνει μόνο από εισαγγελικό λειτουργό.

Σε σχέση με τις προϋποθέσεις προστασίας προσώπων στο άρθρο 13 του νομοσχεδίου, επισημαίνεται, ότι δεν έχει ενσωματωθεί η εξαίρεση της παραγράφου 2, του άρθρου 15, της Οδηγίας αναφορικά με την αποκάλυψη πληροφοριών απευθείας στον τύπο. Θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις επί αυτού. Και η επεξεργασία, όμως, προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 15, πρέπει να γίνεται με μεγάλη προσοχή, με τις απαραίτητες διασφαλίσεις, αλλά και τις υποδομές. Επιπλέον, οι όποιες παρεκκλίσεις από τη νομοθεσία θα πρέπει να γίνονται με φειδώ, προκειμένου να μην κυκλοφορήσουν τα δεδομένα αντικανονικά, αλλά και καταχρηστικά. Αντίστοιχα, ισχύουν και για το άρθρο 16.

Τώρα, για τα επανορθωτικά μέτρα, όπως προβλέπονται στο άρθρο 20 του νομοσχεδίου, σημειώνεται ότι η ρύθμιση είναι κάπως αόριστη. Γιατί το λέμε αυτό; Γιατί δεν γίνεται κατανοητό ποιο θα είναι το ύψος ή ποια θα είναι η έκταση της αποζημίωσης και τι θα καλύπτει.

Οι κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 23, κατά τη δική μας άποψη, είναι πολύ ήπιες αλλά είναι και αόριστες. Θα έπρεπε να προβλέπεται ένα αυστηρό πλαίσιο ποινής, ιδίως για τα εγκλήματα που τυποποιούνται στην παράγραφο 1 του άρθρου. Γενικότερα, οι ποινές πρέπει να είναι αυστηρές για να λειτουργούν αποτρεπτικά. Θα πρέπει να συμπεριληφθούν και οι κυρώσεις για νομικά πρόσωπα που παραβιάζουν τα προβλεπόμενα. Εξάλλου, στο νομοσχέδιο αυτό υπάρχει υπέρμετρη νομοθετική εξουσιοδότηση με έκδοση Υπουργικών Αποφάσεων και Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων για θέματα πολλά από τα οποία θα έπρεπε να καθορίζονται σε επίπεδο νόμου. Εμείς αυτό υποστηρίζουμε. Ενώ, δεν ορίζεται πότε θα εκδοθούν οι αναφερόμενες Υπουργικές Αποφάσεις.

Σε κάθε περίπτωση, το χρονικό διάστημα των εννέα μηνών, που προβλέπεται για την έκδοση απόφασης του Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας για να αρχίσει η δυνατότητα υποβολής αναφοράς στην αρχή αυτή, είναι πάρα πολύ μεγάλο.

Στο άρθρο 26, που περιλαμβάνεται στις λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αναφέρθηκα εκτενώς στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Ακούσαμε όσα είπε ο Εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, σε σχέση με την κατάσταση που έχει διαμορφωθεί. Προφανώς το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων είναι φοβερά υποστελεχωμένο και τώρα προβλέπεται απόσπαση υπαλλήλων μόνο από το Υπουργείο Οικονομικών. Μάλιστα, ορίζεται ότι η απόσπαση έχει διάρκεια 18 μηνών που μπορεί να παραταθεί υπό προϋποθέσεις για άλλο τόσο. Δηλαδή για 3 χρόνια συνολικά υπό προϋποθέσεις και την ίδια στιγμή, δεν προσδιορίζεται ούτε και ο αριθμός των υπαλλήλων που χρειάζεται να αποσπαστούν.

Πόσοι υπάλληλοι χρειάζονται; 5; 10; 20; 50; Και αν δεν υπάρξει ικανός αριθμός υπαλλήλων που θέλουν να αποσπαστούν; Τι θα γίνει; Θα διαιωνίζεται και θα διογκώνεται αυτή η κατάσταση; Τα κενά που υπάρχουν είναι προφανές, ότι πρέπει να στελεχωθούν με μόνιμο προσωπικό και όχι με διάφορα ημίμετρα, που δεν λύνουν το πρόβλημα οριστικά, αλλά ούτε και αποτελεσματικά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Μαρία Απατζίδη.

 **ΜΑΡΙΑ ΑΜΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής ):** Με συγχωρείτε κυρία Απατζίδη, για τη διακοπή, μας οφείλετε και τη θέση του κόμματός σας.

**ΜΑΡΙΑ ΑΜΠΑΖΤΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη, για την Ολομέλεια.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΑΜΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Δυστυχώς, όπως είπα προηγουμένως, σε αυτή την περίπτωση η Κυβέρνηση επιμένει να κάνει το ελάχιστο δυνατό, συρόμενη, χωρίς να το θέλει, πίσω από τις Ευρωπαϊκές οδηγίες. Πιο συγκεκριμένα, πίσω από την Οδηγία του 2019 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος.

Κάνει αυτή την υιοθέτηση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας με τρόπο άτολμο και περιοριστικό. Υιοθετεί μέτρα με τρόπο φορμαλιστικό, ακριβώς για να αποτρέψει ένα πραγματικό πλέγμα προστασίας, που θα συντελούσε στην καταπολέμηση της διαφθοράς.

Κύριοι της Κυβέρνησης, η πλέον χαρακτηριστική παράλειψη είναι ότι περιορίζετε την προστασία των μαρτύρων Δημοσίου συμφέροντος στο Ενωσιακό Δίκαιο. Δεν κάνετε την απαραίτητη επέκταση στο Εθνικό Δίκαιο της χώρας μας, που είναι πολύ σημαντικό. Κλοτσάτε μια τεράστια ευκαιρία, που έχετε να δομηθεί ένα πλήρες τείχος προστασίας.

Αφήνετε να αιωρούνται οι κατηγορίες για τη χώρα μας ότι έχει ένα ελλειμματικό Κράτος Δικαίου.

Δεν κάνετε όλα αυτά που είναι αναγκαία, ώστε αυτές οι κατηγορίες να καταρρεύσουν. Η διαφθορά που είναι ενδημική στη χώρα μας, είναι ο κύριος λόγος για τη δυσπιστία έναντι της Ελλάδας. Μιλάμε για μια δυσπιστία ακόμη και ως προς τις επενδύσεις και για τη δημιουργία ενός καλού περιβάλλοντος, με όρους καπιταλιστικούς.

 Είχατε μια ευκαιρία να διασκεδάσετε αυτή τη δυσπιστία και πολύ φοβάμαι ότι θα χάσετε και αυτή. Αυτό δεν μας τιμά ως χώρα. Αυξάνει την έλλειψη εμπιστοσύνης που υπάρχει προς την Ελλάδα.

Ειδικά, όμως, στο άρθρο 4, χρειάζεται να γίνουν σημαντικές επεκτάσεις ως προς την εφαρμογή του πλέγματος προστασίας. Εμείς, ως ΜεΡΑ25, θεωρούμε ότι πρέπει να επεκταθεί το αντικείμενο πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου, ώστε να περιλαμβάνει και το Εθνικό Δίκαιο της χώρας μας. Αυτό βασίζεται στη ρητή σχετική πρόβλεψη της Οδηγίας για συμπερίληψη στο Εθνικό Δίκαιο, αλλά βασίζεται και στις αρχές καλής νομοθέτησης και στην ανάγκη να καταπολεμηθούν τα εγκλήματα διαφθοράς και κακοδιοίκησης, ώστε να προστατευθεί το δημόσιο συμφέρον σε εθνικό επίπεδο μέσα στην απολύτως αναγκαία διερεύνηση το πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου, καθώς μάλιστα υπάρχει καθυστέρηση τουλάχιστον ενός χρόνου και είμαστε για άλλη μια φορά κατά πολύ εκπρόθεσμα.

Η Ελλάδα καθυστέρησε χαρακτηριστικά να ενσωματώσει τη σχετική Οδηγία. Φτάσαμε, μάλιστα, να έχουμε και προειδοποιητική επιστολή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η οποία έχει επισήμως εκκινήσει διαδικασία παράβασης του Ενωσιακού Δικαίου κατά της χώρας μας.

Στη νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, ήταν ηχηρή η απουσία οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών. Η Κυβέρνηση ανέβαλε αυτό το νομοσχέδιο όσο μπορούσε μέχρι πια δεν πήγαινε άλλο. Η προστασία των μαρτύρων Δημοσίου Συμφέροντος, έρχεται ως απάντηση για την εξόντωση, την οποία υπέστησαν κατά την προηγούμενη δεκαετία με εκφοβιστικές μηνύσεις, αγωγές και άλλες πράξεις τιμωριτικής λογικής, ενώ αντιμετώπιζαν ακόμη και απαξίωση από τα συστημιτικά μίντια.

Ας θυμηθούμε, μάλιστα, το πώς χαρακτηρίζονταν οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, το πώς απειλούνταν από σημαντικούς Βουλευτές των μνημονιακών κομμάτων, που έλεγαν, με νόημα, ότι οι μάρτυρες θα βρεθούν και θα τιμωρηθούν και ούτω καθεξής.

Μέχρι τώρα, το πολιτικό προσωπικό του «μνημονιακού τόξου» αναφερόταν στους μάρτυρες ως κουκουλοφόρους και χυδαιολογούσαν εναντίον τους. Παρότι, πάντως, οι πολιτικοί της χώρας μας ήταν αυτοί που, περισσότερο από τις άλλες χώρες, εκτόξευαν απειλές και ύβρεις.

Η υποβάθμιση των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος ήταν παγκόσμιο φαινόμενο.

Κατάφεραν, όμως, οι μάρτυρες, με την επιμονή τους, να αποδείξουν τη μεγάλη συμβολή τους και την εύνομη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος. Πέτυχαν, έτσι, να αξιώσουν τη δημιουργία ενός νομικού πλαισίου που θα τους διασώζει.

Επίσης, είναι παράληψη στο νομοσχέδιο ότι δεν προβλέπεται καμία προστασία των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης και της κοινωνίας των πολιτών, αν λειτουργήσουν ως καταφύγια των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Είναι, όμως, μεγάλης, σημαντικής σημασίας το να μπορούν οι δημοσιογράφοι να μην αποκαλύπτουν τις πηγές τους, όταν πρόκειται για μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος.

Εμείς, ως ΜέΡΑ25, υποστηρίζουμε τη ρητή προστασία των δημοσιογράφων, των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, καθώς και των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών ως προς την αποκάλυψη της πηγής τους, ώστε να μπορέσουν να λειτουργούν απρόσκοπτα.

Επίσης, δεν προβλέπεται η δυνατότητα εξακρίβωσης κατάθεσης, καταγγελίας σε σχέση με την καταγραφή της στα πρακτικά. Δεν δίνεται η δυνατότητα στους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος να ελέγξουν και να εξακριβώσουν, αν τα όσα κατήγγειλα προφορικώς μεταγραφικά αυτούσια από τους υπαλλήλους των αρμοδίων τμημάτων για να λαμβάνουν αναφορές, δηλαδή, από τα τμήματα δημοσίου τομέα και της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Νομίζω ότι πρόκειται για μια παράλειψη που πρέπει να τη δείτε. Είναι πολύ σημαντικό να μπορούν οι μάρτυρες να ελέγξουν και να εξακριβώσουν, αν τα όσα κατήγγειλαν προφορικώς έχουν καταγραφεί με τρόπο ολοκληρωμένο στα πρακτικά.

Μια ακόμη σημαντική παράλειψη είναι ότι προβλέπονται κυρώσεις σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με το νέο νομικό πλαίσιο αποκλειστικά και μόνο για φυσικά πρόσωπα. Εξυπακούεται, όμως, ότι είναι απολύτως απαραίτητο οι κυρώσεις να αφορούν και σε νομικά πρόσωπα. Αυτό είναι, μάλιστα, το περιεχόμενο και της Ευρωπαϊκής Οδηγίας προς την οποία το νομοσχέδιο της κυβέρνησης δεν συμμορφώνεται.

Θα μπορούσε, επίσης, να είχε υπάρξει μια επέκταση, η οποία να περιλαμβάνει και άλλα φαινόμενα, όπως ο εκφοβισμός στο χώρο της εργασίας, η κοινωνική απομόνωση των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος.

Στην πραγματικότητα, απλώς, φέρνετε ένα νομοσχέδιο για να φιλοτεχνήσετε μία εξωτερική εικόνα της κυβέρνησης προς τα έξω, την ίδια ώρα που το υπονομεύετε δραστικά εκ των έσω.

Υπάρχει, όμως, και το ζήτημα της αποτελεσματικότητας. Όταν, λ.χ., στο άρθρο 23, η ελάχιστη ποινή για κάποιον που παρεμποδίζει κακοπροαίρετα τον μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος είναι 10 ημέρες. Νομίζω ότι όλοι μας καταλαβαίνουμε ότι μια τόσο μικρή ποινή δεν μπορεί να δράσει αποτελεσματικά ως αποτροπή. Οπότε έχουμε μια αυτοϋπονόμευση των σκοπών του νομοσχεδίου.

Βεβαίως, πρέπει να δούμε και την εφαρμογή των διατάξεων, γιατί καθώς το ενωσιακό δίκαιο εξυπηρετεί τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους, υπάρχει κίνδυνος να εξυπηρετηθούν συγκεκριμένα συμφέροντα στο πλαίσιο του σκληρού ανταγωνισμού.

Είναι σημαντικό να βρεθούν τρόποι με τους οποίους θα απαχθεί η εργαλειοποίηση μιας υπαρκτής ανάγκης να προστατεύονται οι μάρτυρες του δημοσίου συμφέροντος, προκειμένου να εξοντώνονται, λ.χ., επικίνδυνοι ανταγωνιστές για συγκεκριμένους κεφαλαιοκράτες. Αυτή η ενδεχόμενη εργαλειοποίηση χρειάζεται να αντιμετωπιστεί, προκειμένου να προστατευτούν οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, που όντως αποκαλύπτουν κάποια πράγματα και τη διαφθορά που υπάρχει.

Ως προς το άρθρο 26, είναι σημαντικό το ζήτημα της αμοιβής των δικηγόρων της νομικής βοήθειας. Ελπίζουμε να βρεθεί επιτέλους μια λύση για όλους αυτούς τους ανθρώπους που παραμένουν απλήρωτοι επί χρόνια. Βέβαια και οι αποσπάσεις που προβλέπονται τώρα δεν αποτελούν κάποιο είδος μόνιμης λύσης. Μοναδική, βέβαια, λύση θα ήταν οι μόνιμες προσλήψεις του προσωπικού που χρειάζεται.

Συμπερασματικά. Πρέπει, έστω και σε αυτήν την τελευταία στιγμή, να γίνουν αυτές οι επεκτάσεις που αναφέραμε, ώστε να έχουμε ένα πραγματικό και όχι προσχηματικό πλέγμα προστασίας για τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος. Το χρωστάμε στους μεγάλους, σημερινούς ήρωες και τους συνοδοιπόρους μας, τουλάχιστον, του ΜέΡΑ25, όπως ο Τζούλιαν Ασάνζ και η Μαρία Εφίνοβα. Το χρωστάμε στην κοινωνία μας που χρειάζεται να είναι πιο δημοκρατική μέσα από την καταπολέμηση της διαφθοράς.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουμουτσάκος.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Θα ήθελα μια πολύ σύντομη επισήμανση να κάνω έχοντας ακούσει τις τοποθετήσεις των συναδέλφων από τις άλλες πολιτικές δυνάμεις.

Η παρατήρηση είναι μία και πολύ απλή. Η δημοκρατία - και νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε - η δημοκρατική λειτουργία οφείλει να έχει στον πυρήνα της το μέτρο και αυτό μετουσιώνεται στην πράξη με την αναζήτηση και την επίτευξη κάθε φορά μιας λεπτής ισορροπίας. Το αναφέρω αυτό για το συγκεκριμένο νομοθέτημα, διότι είναι βέβαιον ότι ο πολύ χρήσιμος αυτός θεσμός πρέπει να εφαρμοστεί και να λειτουργήσει και να είναι αποτελεσματικός χωρίς όμως να οδηγηθούμε εξαιτίας από τη μια πλευρά του τεράστιου εύρους πεδίου εφαρμογής και από την άλλη λόγω της απεριόριστης προστασίας κάθε καταγγέλλοντος σε μία κοινωνία που ουσιαστικά θα έχουμε - με συγχωρείτε για το σχηματικό της τοποθέτησης - τους μισούς χωρίς προβληματισμό, χωρίς αγωνία, επιφανειακά, πρόσκαιρα και ακόμα για κακόβουλους λόγους να καταγγέλλουν τους άλλους μισούς για οτιδήποτε γνωρίζοντας ότι τίποτα δεν τους εμποδίζει σε αυτό.

Αυτή θα ήταν μια παρέκβαση από τον στόχο του νομοθετήματος, θα ήταν μια παραμόρφωση της δημοκρατικής λειτουργίας και του κράτους δικαίου. Υπό αυτή την έννοια, πιστεύω ότι το νομοθέτημα, όπως εισάγεται σήμερα, και το Υπουργείο έχει ακούσει ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις, δεν πρέπει να πάμε στο άλλο άκρο, διότι το άλλο άκρο οδηγεί σε μία κοινωνία καταγγελλόμενων και καταγγελλόντων και αυτό δεν είναι κάτι που κανείς πρέπει να θέλει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υφυπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Κύριε Πρόεδρε, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, νομίζω ότι, συμπληρωματικά με τη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής για την επί της αρχής συζήτηση και μετά από την ακρόαση και των φορέων, σήμερα, και από τις τοποθετήσεις όσων τοποθετήθηκαν από τα Κόμματα, νομίζω ότι, κατ’ αρχάς, προκύπτει με πολύ μεγάλη καθαρότητα η ανάγκη να υπάρξει η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας, να υπάρξει η ευθυγράμμιση της εθνικής μας νομοθεσίας με έναν θεσμό, ο οποίος, πράγματι, όπως διαμορφώνεται, μπορεί να φέρει σημαντικές λύσεις καταπολέμησης της διαφθοράς και να επιφέρει σημαντικές λύσεις σε ζητήματα εφαρμογής του νόμου και, προφανώς, καταπολέμησης παράνομων συμπεριφορών και στον ιδιωτικό στο δημόσιο τομέα.

 Νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε, και σωστά το ανέφερε και ο κ. Κουμουτσάκος, ότι είναι ένα άλμα, μία μεγάλη προσπάθεια στο να εμπεδώσουμε ακόμα περισσότερο θεσμούς που βοηθούν στο κράτος δικαίου, που βοηθούν τη δημοκρατία μας να γίνει καλύτερη.

 Άκουσα τον κ. Ξανθόπουλο με πολλή προσοχή σε πολλά ζητήματα που έθεσε και πολλά από αυτά τα έθεσε και γρήγορα σε επίπεδο τοποθετήσεων και θα τα επεξεργαστούμε όλα, κύριε συνάδελφε, τα ζητήματα που θέσατε, γιατί, πράγματι, το νομοσχέδιο έχει τεχνικά χαρακτηριστικά και πρέπει να τα δούμε με προσοχή, γιατί έχει γίνει μία πολύ καλή δουλειά από τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή ενσωμάτωσης.

Πάντα, ξέρετε όλοι ότι η ενσωμάτωση Οδηγιών, ειδικά σε θέματα τα οποία έχουν τεχνικά και νομικά ζητήματα είναι μια σύνθετη διαδικασία και ο κοινοβουλευτικός διάλογος ακριβώς διευκολύνει στο να βελτιώσουμε αυτά τα νομοθετήματα και νομίζω ότι και ο Υπουργός, ο κ. Τσιάρας, όλο αυτό το διάστημα, έχει αποδείξει ότι ακούμε, ως Υπουργείο Δικαιοσύνης, όλες τις προτάσεις και όπου μπορούμε να συγκλίνουμε, το κάνουμε, ώστε να έχουμε, κατά το δυνατόν, ποιοτικότερα και καλύτερα νομοθετήματα που έρχονται στην Ολομέλεια και ψηφίζονται. Γι’ αυτό τον λόγο, και ένα μεγάλο κομμάτι των νομοθετημάτων έχουν τύχει μιας ευρείας συναίνεσης από την εθνική αντιπροσωπεία.

 Νομίζω, όμως, ότι κάνατε μία παράκαμψη στις σκέψεις σας αναφερόμενος και συνδέοντας το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, που όλοι λέμε ότι είναι κάτι σωστό και η χώρα μας, με αυτή την κυβέρνηση, έρχεται να το ενσωματώσει και να το φέρει σε εφαρμογή στο εθνικό δίκαιο, με την υπόθεση της Novartis, ξεχνώντας ότι ερευνήθηκαν πράγματι 10 πολιτικά πρόσωπα, αλλά δεν αναφέρετε ότι όλοι απηλλάγησαν. Δεν μείναμε στην έρευνα, υπήρξε και συνέχιση της διαδικασίας.

Οπότε, το να προσπαθήσουμε να συνδέσουμε γεγονότα τα οποία έφεραν μια τοξικότητα στον πολιτικό διάλογο και στο πολιτικό κλίμα μ’ έναν, πραγματικά, σοβαρό θεσμό που μπορεί να λειτουργήσει και να βοηθήσει την πολιτεία για τα πολλά επόμενα χρόνια να μπορέσει να αντιμετωπίσει φαινόμενα διαφθοράς, νομίζω ότι, εάν μη τι άλλο, είναι αναντίστοιχο με την πραγματικότητα και με τον στόχο που έχουμε.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, λοιπόν, διέπεται από μέτρο, διότι εξισορροπεί ανάμεσα και στην προστασία των μαρτύρων, των ανθρώπων που τους δίνει τη δυνατότητα να καταγγείλουν τέτοια φαινόμενα, και, ταυτοχρόνως, τους βοηθάει με το κίνητρο που τους δίνει να μπορέσουν να προβούν σε τέτοιες καταγγελίες.

Νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο στο οποίο, αναλύθηκε ενδελεχώς κι εχθές, υπάρχει μία κλιμάκωση στα ζητήματα προστασίας, στα ζητήματα τυποποίησης ποινικής των συμπεριφορών όταν αυτές χρειάζονται την προστασία του νομοθέτη και επειδή νομίζω αναφέρθηκε από την κυρία Απατζίδη ότι η ποινή φυλάκισης που προβλέπεται είναι 10 ημέρες, προφανώς και δεν είναι δέκα ημέρες, είναι ποινή φυλάκισης και γνωρίζουμε όλοι, και νομικός να μην είναι κάποιος, ότι υπάρχει μία κλιμάκωση από μέχρι 5 χρόνια, οπότε προφανώς και δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα.

Σε ό,τι αφορά σε θέματα του πεδίου εφαρμογής, θα αξιολογηθούν όλες οι τοποθετήσεις που έγιναν. Έγιναν κάποιες ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις σε σχέση με το άρθρο 24 και το άρθρο 13. Σε αυτές τις περιπτώσεις, το είπε και ο κ. Χήτας νομίζω, υπάρχει εξουσιοδοτική πρόβλεψη, ώστε να μπορέσουν να λυθούν μέσω Κοινής Υπουργικής Απόφασης. Κατανοώ αυτό που είπατε ότι υπάρχουν εξουσιοδοτικές προβλέψεις, αλλά σε έναν θεσμό καινούργιο, σε ένα περιβάλλον νέο, σε ένα περιβάλλον το οποίο πρέπει να το δούμε εκ νέου, το οποίο πρέπει να συνδιαμορφώσουμε, είναι προφανές ότι και η διοίκηση πρέπει να προσαρμοστεί με έναν τρόπο σοβαρό μέσω της κανονιστικής πλέον διοίκησης και όχι μέσω του νομοθέτη. Είναι αδύνατο να προβλεφθούν τα πάντα στο νομοθετικό κείμενο. Οπότε, νομίζω ότι καλώς υπάρχουν εξουσιοδοτικές διατάξεις, γιατί μας δίνουν και τη δυνατότητα, για να είμαστε ειλικρινείς, πράγματα τα οποία δεν μπορεί να τα ρυθμίσει ο νομοθέτης μέσω του νομοθετικού κειμένου, να μπορέσουμε να τα προσαρμόσουμε μέσω της εξουσιοδοτικής πρόβλεψης.

Σε ό,τι αφορά σε κάτι που το έθεσαν πολλοί συνάδελφοι, για την πρόβλεψη διοικητικών κυρώσεων σε βάρος νομικών προσώπων, ακούγοντας και τους φορείς που το έθεσαν και συναδέλφους που τοποθετήθηκαν, νομίζω ότι είναι ένα θέμα το οποίο μπορούμε να το αξιολογήσουμε, γιατί ενδεχομένως εκεί να υπάρχει ένα κενό στο συγκεκριμένο ζήτημα, όπως, επίσης, για τις ιδιωτικές επιχειρήσεις που γίνονται αποδέκτες αναφορών προς τους εσωτερικούς διαύλους τους, θα εξετασθεί μια διάταξη του άρθρου 10, παράγραφος 2, στην περίπτωση δ΄ του νομοσχεδίου, σε σχέση με την περάτωση της διαδικασίας σε περίπτωση προφανώς αβάσιμη αναφοράς. Νομίζω το έθεσε, εάν δεν κάνω λάθος, και η Ένωση Εισαγγελέων, πρέπει να το έθεσε και ο κ. Ξανθόπουλος, είναι ένα θέμα που τέθηκε και απ’ ό,τι φαίνεται με μια πρώτη ματιά νομίζω ότι χρειάζεται μία προσαρμογή. Σε αυτό το κομμάτι, νομίζω θα μπορέσουμε να βρούμε έναν κοινό βηματισμό για να μπορέσουμε να έχουμε μια διάταξη που να είναι πιο ολοκληρωμένη, διότι, εδώ, ο στόχος δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι είναι να υπάρξει ένα νομοθέτημα το οποίο να επιτελεί πραγματικά τον στόχο του.

Δεν μπορούμε να λέμε ότι ενσωματώνεται μια Οδηγία επειδή πρέπει να την ενσωματώσουμε. Όχι. Την ενσωματώνουμε και θέλουμε να την ενσωματώσουμε με ένα σοβαρό, με ένα συντεταγμένο τρόπο, ώστε να υπηρετήσει τον στόχο της.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ και στο θέμα που τέθηκε σχετικά με τη νομική βοήθεια. Κοιτάξτε, το ξέρουμε πολύ καλά ότι η νομική βοήθεια είναι μια μεγάλη ιστορία πολλών ετών. Δεν είναι ένα τωρινό φαινόμενο. Είναι μια διαδικασία κι ένα πρόβλημα, υπαρκτό πρόβλημα, σοβαρό πρόβλημα, το οποίο γνωρίζετε ότι προσπαθούμε να επιλύσουμε εδώ και αρκετό χρονικό διάστημα. Έχουν γίνει προσπάθειες και με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και με άλλους τρόπους, ώστε να μπορέσουμε να προχωρήσουμε στην εκκαθάριση των υποθέσεων και αυτή η διάταξη που έρχεται είναι μία διάταξη η οποία θεωρούμε ότι, με τον τρόπο που θα γίνει η εκκαθάριση, μέσω του προσωπικού που έχει τις οικονομικές γνώσεις και θα γίνει μέσω της απόσπασης στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, θα μπορέσει πραγματικά να λύσει αυτό το θέμα. Ξέρετε ότι έχουν έρθει και διατάξεις που ευνοούν τη νομική βοήθεια από εδώ και πέρα με την προκαταβολή των εξόδων τουλάχιστον, ώστε να μπορέσουμε να διευκολύνουμε τους δικηγόρους να υπηρετήσουν αυτόν τον πραγματικά πάρα πολύ σοβαρό θεσμό και νομίζω ότι και αυτή η διάταξη θα μπορέσει να συμβάλει στο υπαρκτό πρόβλημα να το λύσουμε, ώστε να μπορέσουμε από εδώ και πέρα να μην έχουμε αυτό το βάρος των υποθέσεων οι οποίες εκκρεμούν.

Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι στον παρόντα χρόνο δεν έχουμε να πούμε κάτι άλλο. Θα αξιολογήσουμε όλες τις προτάσεις, είναι τεχνικά τα ζητήματα που τέθηκαν. Ανέφερα κάποιες ενδεικτικές περιπτώσεις που πράγματι θεωρούμε ότι μπορούν να υπάρξουν βελτιώσεις στο νομοσχέδιο.

Κλείνοντας, νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε όλοι ότι είναι ένα νομοσχέδιο μετρημένο, ένα νομοσχέδιο που ενσωματώνει σωστά την Ενωσιακή Οδηγία και ένα νομοσχέδιο το οποίο πραγματικά βοηθάει στην εμπέδωση του κράτους δικαίου στη χώρα μας με ακόμα πιο ασφαλή και συντεταγμένο τρόπο. Νομίζω ότι όλοι έχουμε να κερδίσουμε ως ελληνική πολιτεία από ένα καλό νομοθέτημα που θα έρθει στην Ολομέλεια και θα ψηφιστεί με τη μέγιστη δυνατή πλειοψηφία.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Όσον αφορά το θέμα της δικαστικής βοήθειας, να επιβεβαιώσω και εγώ από την πλευρά μου και από την εμπειρία μου ότι είναι ένα μείζον θέμα, το οποίο χρειάζεται αποφασιστικότητα και πρέπει να λυθεί, διότι καταντάμε, πολλές φορές, κάποιοι άνθρωποι να στερούνται της δυνατότητας της υπεράσπισης στα δικαστήρια.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου, σε σχέση με την επί της αρχής στάση του κόμματος της και για τοποθέτηση εάν το επιθυμεί.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε. Θα τοποθετηθούμε επί των άρθρων στη συνεδρίαση της β΄ ανάγνωσης. Άλλωστε, και χθες, κάναμε μια τοποθέτηση και επί των άρθρων. Πιο αναλυτικά, στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κατά συνέπεια, επί της αρχής, το νομοσχέδιο γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος, και περί ώρα 17.10 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**